

ROMÂNIA

Dosar nr. 2178/2/2014

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.1852

Ședința publică din 11.06.2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CORINA PODARU

GREFIER: NOEMI GRAȚIELA STANCIU

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București ,str. Matei Basarab nr.55-57,sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ȘTEFAN VIRGIL** cu domiciliul în municipiul Târgoviște, B-dul _____ județul Dâmbovița, având ca obiect *„constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”*(OUG nr. 24/2008).

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** prin consilier juridic _____, cu delegația depusă la fila 8 dosar, lipsind pârâtul **ȘTEFAN VIRGIL**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Ștefan Virgiliu.

Curtea, în temeiul art. 394 din Noul Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București sub nr. 2178/2/2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul **ȘTEFAN Virgiliu**, născut la data de 16.01.1937, în Moroeni, județul Dâmbovița, fiul lui Ion și Elisabeta, domiciliat în municipiul Târgoviște, bulevardul _____ județul Dâmbovița.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat în ceea ce îl privește pe domnul ȘTEFAN Virgiliu, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

A susținut că pârâtul, fiind ospătar și angajat la mai multe unități turistice din județul Dâmbovița, a fost recrutat în calitate de colaborator de Inspectoratul Județean Dâmbovița, Biroul 3, problema <Turism>, în vederea supravegherii informative generale a turiștilor cu care intră în contact. A fost scos din rețeaua informativă deoarece a fost primit în rândul membrilor de partid.

După recrutare a fost predat în legătura organului de miliție până în luna martie 1974, când a fost reînregistrat de către Inspectoratul Județean Dâmbovița, Biroul 3, fiind util în problema <Turiști>.

În perioada de colaborare, 1972 -1988 i s-a atribuit numele conspirativ „SIMION VIRGIL”.

Referitor la informațiile furnizate Securității, reclamantul a indicat notele olografe furnizate de pârât sub numele conspirativ „SIMION VIRGIL”, referitoare la comentariile ostile la adresa regimului totalitar comunist precum și la audierea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine, ce se regăsesc în dosarul al cărui titular este.

Reclamantul a precizat că este de notorietate faptul că statul comunist încerca să limiteze relațiile neoficiale dintre cetățenii români și cei străini întrucât, prin astfel de contacte, cetățenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă și care nu erau foarte bine cunoscute în țară, iar cetățenii străini puteau cunoaște adevărata situație cu privire la condițiile de viață din România ori cu privire la gradul de respectare a drepturilor omului la noi în țară, situații care, evident, difereau profund față de cele prezentate de propaganda oficială a regimului.

A precizat că aceste comparații dintre condițiile de trai din Europa capitalistă și cele din România comunistă au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschidere a unor dosare de urmărire informativă. Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului puna accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, considerat exploator, în consecință asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pentru argumentele expuse, apreciază că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Reclamantul apreciază că informațiile furnizate de pârâtul ȘTEFAN Virgiliu au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României

din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit.z, art. 2 lit.b), art.8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat la termenul de judecată.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, reclamantul depunând în susținerea cererii de chemare în judecată, următoarele documente:

- Nota de Constatare nr. DI/1/2962/26.11.2013, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

- Dosar nr. R 375768 (cota C.N.S.A.S.), integral;

- Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989;

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

Sub aspectul demarării procedurii de verificare, Curtea reține că, având în vedere prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, este legală cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată reclamantului C.N.S.A.S de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, prin care s-a solicitat în ceea ce îl privește pe pârât, în calitate de deținător al titlului de Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989.

În fapt, astfel cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2962/26.11.2013, pârâtul Ștefan Virgiliu, ospătar angajat la mai multe unități turistice din județul Dâmbovița, a fost recrutat în calitate de colaborator de Inspectoratul Județean Dâmbovița, Biroul 3, problema <Turism>, în vederea supravegherii informative generale a turiștilor cu care intră în contact.

Ulterior, aceasta a fost scos din rețeaua informativă deoarece a fost primit în rândul membrilor de partid.

După recrutare a fost predat în legătura organului de miliție până în luna martie 1974, când a fost reînregistrat de către Inspectoratul Județean Dâmbovița, Biroul 3, fiind util în problema <Turiști>.

Din analiza dosarului al cărui titular este pârâtul, Curtea constată că în perioada de colaborare, 1972 -1988, acestuia i s-a atribuit numele conspirativ „SIMION VIRGIL”, sub acest nume furnizând următoarele note olografe referitoare la unele comentarii ostile la adresa regimului comunist precum și la audierea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine:

- „Referitor la bucătarul P. G., vă relatez următoarele: în discuțiile pe care le poartă, acesta aduce elogiul vieții din Germania, spunând că la noi oamenii nu știu să trăiască, viața nu este organizată, că distracția este mai bună la ei, magazinele mai bine aprovizionate față de țara noastră. Mai afirmă că patronul pe care l-a avut în R.F.G. înainte de anul nou le dădea prime și avea câte 2 zile libere, față de noi, când nu se dă muncitorilor acest drept Căutând să-i atrag atenția că vorbește prea mult, acesta mi-a replicat că «să-mi văd de treabă, că ce eu am fost acolo ca să văd». Aceste discuții le poartă în prezența mai multor salariați printre care M. C., M. D..”(dosar R 375768, voi. 2, f. 27);

„Referitor la grupul de străini din Danemarca, vă informez că pe perioada /.../ cât au stat în Hotelul Dâmbovița și au servit masa /.. J au fost mulțumiți de serviciile prestate, cu excepția transfugului A., care în primele zile încerca să-i influențeze și să nu accepte anumite produse. B, mai mult, într-una din zile s-a întârziat aprovizionarea cu pâine, au fost serviți cu pâine din ziua precedentă, dar în momentul când a sosit pâinea proaspătă le-am servit-o, dar cetățeanul A. s-a ridicat în picioare și a început să spună că nu avem nimic, că peste tot pe unde umblă nu se găsește nimic de mâncare, tocmai acum când se vorbește de epoca CEAUSESCU. Tot grupul a fost foarte mulțumit, numai el nu, fiindcă se vedea o intenție rea din partea lui. ”;

„Vă informez că un alt membru al orchestrei, I. /., se află în relații cu o cetățeană din R.D.G. Pe aceasta a cunoscut-o încă de acum un an la mare și are un copil. În cursul anului, această cetățeană a venit din nou în țară și în luna august când orchestra a venit în Târgoviște, I. a venit împreună cu ea, a plecat aproape de sfârșitul lunii. El afirmă că vrea să se căsătorească ea.”

În drept, se reține că sunt incidente prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „colaborator al Securității” ca fiind „ persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”

Curtea constată că, în ceea ce privește prima cerință legală, în sensul ca informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aceasta este îndeplinită, întrucât statul comunist încerca să limiteze relațiile neoficiale dintre cetățenii români și cei străini, având în vedere că în acest mod cetățenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă și care nu erau foarte bine cunoscute în țară, iar cetățenii străini puteau cunoaște adevărul cu privire la condițiile de viață din România, în condițiile în care propaganda oficială a regimului prezenta o situație diferită de realitate.

De asemenea, faptul că o persoană își manifesta nemulțumirea față de condițiile de trai din țară, constituia pentru organele de Securitate un motiv de deschiderea a unui dosar de urmărire informativă, iar în acest context, informațiile de natura celor furnizate de pârât, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

Referitor la cea de-a doua cerință legală, în sensul ca informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât furnizarea acestor informații s-a făcut de către pârât în mod conștient, având reprezentarea faptului că astfel de relatări pot avea consecințe cu privire la persoanele respective, în sensul că le pot expune pe acestea unor măsuri de urmărire și verificare.

Se impune observația că, din interpretarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că cerința legală pe care trebuie să o îndeplinească informațiile furnizate organelor de Securitate pentru a se reține calitatea de „colaborator” este aceea ca denunțarea să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și nu să îngrădească efectiv aceste drepturi. Așadar, pentru a se reține calitatea unei persoane de „colaborator al Securității” este suficient ca informațiile furnizate să urmărească, să aibă potențialul, să fie apte să îngrădească drepturi și libertăți fundamentale, nefiind necesar ca acestea să se dovedească împrejurarea că aceste drepturi sau fost încălcate sau îngrădite în concret. Or, la aprecierea îndeplinirii acestei cerințe trebuie avută în vedere atitudinea subiectivă a persoanei care furnizează informațiile, în sensul de a se stabili dacă aceasta conștientiza faptul că informațiile respective pot atrage consecințe în ceea ce privește persoana vizată, consecințele constând în măsuri de urmărire și verificare care presupun îngrădirea sau chiar încălcarea unor drepturi fundamentale.

În cauza dedusă judecării, Curtea constată că informațiile furnizate de pârât Securității au, fără putință de tăgadă, acest potențial, în sensul că, în raport de conținutul lor, sunt de natură să expună persoanele la care se referă unor consecințe constând în urmărirea și verificarea de către organele Securității.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor

Omului, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce îl privește pe pârâțul Ștefan Virgiliu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

✓Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, Sector 3, reprezentată de către domnul dr. Dragoș PETRESCU, Președinte al Colegiului C.N.S.A.S., în contradictoriu cu pârâțul **ȘTEFAN VIRGIL** cu domiciliul în municipiul Târgoviște, B-dul [REDACTAT], județul Dâmbovița.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Ștefan Virgiliu.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11.06.2014.

**PREȘEDINTE
CORINA PODARU**



**GREFIER
NOEMI GRAȚIELA STANCIU**

Red.jud.C.P.

Tehnored.SNG.

4 ex./.....